

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica

Modalidad: S236

1. Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Dr. Luis Humberto Fabila Castillo

Teléfono: 53227700 ext. 6100

Correo Electrónico: lfabila@conacyt.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Luis Humberto Fabila Castillo

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: lfabila@conacyt.mx

Descripción del programa

El programa otorga apoyos económicos anualmente para el desarrollo de proyectos enfocados a la mejora en infraestructura de las Instituciones de Educación Superior, Centros y Redes de Investigación y Empresariales para fortalecer sus capacidades científicas, tecnológicas y de innovación, con el fin de proveer a la comunidad científica y académica los instrumentos necesarios para la realización de las actividades de investigación científica, tecnológica y de innovación. Se otorgan 4 modalidades de apoyos: 1. Apoyos complementarios para el establecimiento de laboratorios de investigación y desarrollo tecnológico, 2. Apoyos complementarios para la actualización de equipo científico, 3. Apoyos para el fortalecimiento y consolidación de la infraestructura científica y tecnológica de los Centros Públicos de Investigación-CONACYT y 4. Apoyo a proyectos de interés nacional, regional o sectorial.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante el fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país.

Propósito: Las instituciones de investigación y empresas cuentan con la infraestructura para realizar actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación.

Componentes:

1. Apoyos económicos para proyectos de infraestructura de ciencia, tecnología o innovación entregados

Actividades:

1. Administración de convocatorias

2. Formalización de proyectos

3. Seguimiento de los apoyos otorgados

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos**Hallazgo de Propósito 1**

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: No se identifican hallazgos del programa directamente relacionados con su Fin o Propósito, es decir con los resultados del programa.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Sin Información

6. Comentarios y Observaciones:

Otros Hallazgos**Hallazgo Relevante 1**

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: No se identifican hallazgos relacionados con el desempeño del programa, que estén relacionados con los componentes y actividades del programa, que provengan de evaluaciones externas que no sean de impacto, así como de otros documentos relevantes.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Sin Información

6. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental (GIDE) respecto al PIB registra un avance de 0.54% esto es sólo una centésima por debajo de su meta anual programada, se considera que este indicador sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa. El indicador de Propósito Porcentaje de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas alcanzó su meta al 100%, sin embargo no es completamente pertinente a este nivel, ya que la publicación en revistas especializadas nacionales e internacionales no se encuentra exclusivamente relacionada con la infraestructura, objeto del programa. El indicador Porcentaje de propuestas aprobadas con respecto al total de las propuestas con calidad técnica supero su meta en 0.4. A nivel de Actividad los indicadores Porcentaje de proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales y Porcentaje de convocatorias que cumplen en tiempo con la publicación de resultados reportan un 100% de cumplimiento. Por último, el indicador Porcentaje de seguimiento técnico realizado a los apoyos logró un 97.95% de avance.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se han publicado los resultados derivados de la Convocatoria 2015, se han formalizado la mayoría de los apoyos y se ha comenzado a entregar los recursos.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Institución

c. Cuantificación: No Disponible

d. **Definición:** Todas las instituciones de educación superior, centros de investigación y empresas que realicen actividades de investigación y desarrollo tecnológico que se encuentren inscritas en el RENIECYT.

e. **Valoración:** Dado que las actividades de investigación científica, tecnológica y de innovación se realizan en los centros en las instituciones y demás centros de trabajo de la comunidad científica y deben mantenerse permanentemente a la vanguardia en ciencia y tecnología, el equipo evaluador considera que la definición es adecuada debido a con el criterio de estar inscritas en el RENIECYT focaliza la entidad que es susceptible de presentar el problema y ser atendida por el programa.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Institución

c. Cuantificación: No Disponible

d. **Definición:** Aquellas instituciones que atienden a las convocatorias publicadas por el programa.

e. **Valoración:** Se considera que la definición es adecuada dado que las instituciones que responden a las convocatorias son las que presentan el problema, es decir, necesitan de una

infraestructura apropiada para mejorar la calidad de investigación científica y tecnológica que realizan y pretenden ser atendidas por el programa, sin embargo se recomienda una mejor redacción: Instituciones de educación superior, centros de investigación y empresas que realicen actividades de investigación y desarrollo tecnológico inscritas en el RENIECYT que atienden a las convocatorias publicadas por el programa.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: institucion
- c. Cuantificación: 69
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: ND

Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2011 | ND | ND | 34 |
| 2012 | ND | ND | 30 |

| | | | |
|------|----|----|----|
| 2013 | ND | ND | 37 |
| 2014 | ND | ND | 69 |



Análisis de la Cobertura

No se puede realizar un análisis profundo de la cobertura del programa ya que no se contó con las cuantificaciones de las poblaciones Potencial, Objetivo del año evaluado ni anteriores. Sin embargo, la población atendida ha aumentado en los dos últimos años pasando de 30 instituciones atendidas en 2012 a 37 instituciones en 2013 y 69 instituciones para el año 2014, es decir, para los últimos dos años reporta un aumento de 86.4%, por lo que se puede derivar que el programa está aumentando su cobertura. Es importante señalar que en el documento de Plantilla de Población Atendida se presentan el total de proyectos apoyados por Entidad Federativa en 2014, los cuales ascienden a 272, sin embargo la Población Atendida del programa refiere a las instituciones que recibieron apoyo, por tanto en dicho documento debería estar concentrado el número de instituciones por estado y no por proyecto.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México con Educación de Calidad

Objetivo: Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible

Estrategia: Contribuir al fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

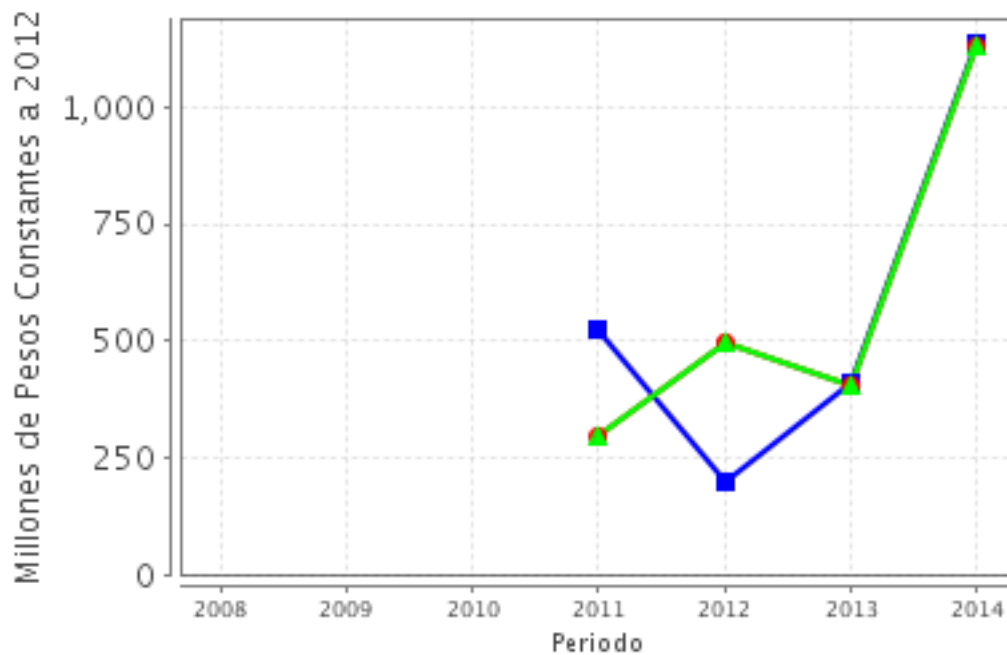
Año de Inicio del Programa 2011

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2008 | NA | NA | NA |
| 2009 | NA | NA | NA |
| 2010 | NA | NA | NA |
| 2011 | 526.39 | 296.63 | 296.63 |
| 2012 | 200.00 | 497.78 | 496.86 |
| 2013 | 408.29 | 406.89 | 406.89 |
| 2014 | 1,133.56 | 1,129.57 | 1,129.57 |

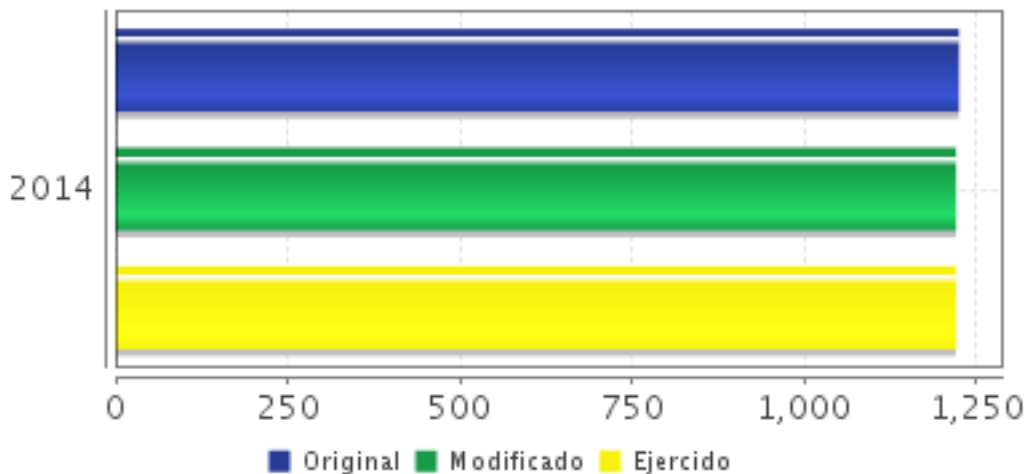
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa ha contado con aumentos importantes en el presupuesto asignado para el logro de su objetivo. En 2011, año de su creación, el monto total otorgado fue de 296.63 millones de pesos. Para el año siguiente (2012) se otorgó un aumento en el presupuesto de 67.5%, contando con 496.86 millones de pesos, apoyando 81 proyectos. En 2013 se registró una disminución de 18% respecto al año anterior ya que se contó con 406.89 millones de pesos pese a esto se beneficiaron a 99 proyectos. Para el año que se evalúa (2014) se reporta un aumento de 177.6% respecto al año anterior, ya que se conto con 1, 129.57 millones de pesos con lo que se financiaron 272 proyectos.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Existe un reconocimiento amplio en cuanto a que las actividades en ciencia, tecnología e innovación juegan un papel relevante para el desarrollo y competitividad del país, por tanto contar con infraestructura adecuada que garantice los resultados y calidad de las mismas es trascendental, tomando en cuenta que el sector es muy dinámico y los cambios científicos y tecnológicos ocurren a gran velocidad, derivando en una mayor necesidad en la actualización y renovación de dicha infraestructura. En este sentido el programa de Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica esta siendo oportuno al dotar de apoyos económicos a las instituciones para la realización de proyectos en materia de infraestructura y elevar su capacidad de investigación científica y tecnológica. El programa ha identificado claramente la problemática que busca atender y la mayoría de los indicadores han alcanzado la meta programada en el año evaluado (2014), sin embargo es importante señalar, que el equipo evaluador considera que el indicador de Fin "Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB" sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido en año es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa. En cuanto al indicador a nivel de Propósito da cuenta del número de publicaciones en revistas especializadas nacionales e internacionales, se considera que no es completamente pertinente a este nivel ya que si bien para la publicaciones en este tipo de revistas es importante contar con una infraestructura adecuada, no se encuentran exclusivamente relacionadas con esta infraestructura. Además no se especifica si el indicador contabiliza todas las publicaciones en este tipo de revistas o solo de la instituciones que han sido beneficiadas por el programa, esta acotación daría mayor precisión al indicador y de los resultados que esta obteniendo el programa. Se sugiere complementar este nivel (Propósito)

con un indicador que de cuenta del aumento en la mejora en materia de infraestructura en las instituciones apoyadas. Por otro lado, se recomienda la introducción en la Matriz de Indicadores de un indicador de cuenta de la descentralización de los recursos para infraestructura.

En cuanto a la cobertura del programa no se ha podido realizar un análisis profundo ya que no se contó con las cuantificaciones de las poblaciones Potencial y Objetivo, sin embargo el número de instituciones atendidas por el programa ha aumentado de 2012 a 2014 reportando un crecimiento de 86.4% de 2012 a 2014. Por último el programa no cuenta con Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones anteriores.

Fortalezas

1. El programa contribuye al cumplimiento de los objetivos de política nacional en materia de Ciencia, Tecnología e Innovación dotando a las instituciones de apoyos para la renovación o adquisición de equipo científico. 2. Cuenta con criterios claros, expresados en las Términos de Referencia correspondientes a cada Convocatorias, para la evaluación, selección y seguimiento de los proyectos. 3. Los indicadores en la MIR en su mayoría han logrado alcanzar sus metas programadas. 4. El programa ha logrado atender a más instituciones desde su creación.

Retos y Recomendaciones

1. Incluir en la MIR a nivel Fin un indicador que de cuenta del desempeño del programa, ya que para el caso del actual indicador sobrepasa las acciones realizadas por el programa. 2. A nivel Propósito se recomienda acotar las publicaciones en revistas a las de las instituciones beneficiadas por el programa e incluir un indicador que de cuenta del mejoramiento en la infraestructura de las instituciones apoyadas. 3. Introducción de un indicador de descentralización de los recursos en materia de infraestructura con el fin de mostrar el esfuerzo realizado para fortalecer a las instituciones en las entidades federativas. 4. Mejorar la definición de la población objetivo con el fin de tener una mejor comprensión de la misma.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general se considera que las observaciones, recomendaciones y sugerencias son adecuadas y de mucha utilidad. A continuación se comentan en forma específica:

a) En la sección de Población y Cobertura se comenta que la definición de Población Objetivo es adecuada, pero se recomienda que se mejore la redacción y quede de la siguiente forma: "Instituciones de educación superior, centros de investigación y empresas que realicen actividades de investigación y desarrollo tecnológico inscritas en el RENIECYT que atienden a las convocatorias publicadas por el programa." Esto nos parece totalmente adecuado.

b) En la sección de Análisis de Cobertura se comenta que "el documento de Plantilla de Población Atendida se presentan el total de proyectos apoyados por Entidad Federativa en 2014, los cuales ascienden a 272. Sin embargo la Población Atendida del programa refiere a las instituciones que recibieron apoyo, por lo tanto en dicho documento debería estar concentrado el número de instituciones por estado y no por proyecto." Al respecto, pensamos que la observación es pertinente, sin embargo también es importante reflejar el número de proyectos apoyados, ya que de hecho cada proyecto va a diferentes dependencias o laboratorios de la misma institución, apoyando por lo tanto a diferentes grupos de investigación. No es lo mismo decir se apoyó a la institución X que, se apoyaron 5 proyectos diferentes para

la institución X.

c) En la sección de Conclusiones del Evaluador Externo, se menciona que “el equipo evaluador considera que el indicador de Fin “Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB” sobrepasa las capacidades del programa, ya que el valor obtenido en el año es resultado de muchas otras variables y no exclusivamente de la intervención del programa”. Al respecto, este punto ha sido ampliamente discutido con la Secretaría de Hacienda, sin embargo ellos han insistido (sin posibilidad de negarse) a que el indicador se mantenga.

d) En la misma sección se comenta el indicador de Propósito, que es el número de publicaciones en revistas especializadas nacionales e internacionales, considerando que no es completamente pertinente pues no se encuentran exclusivamente relacionadas con la infraestructura. Esto, en principio es cierto, pero por otra parte creemos que la asociación si es suficientemente fuerte como para que sea un buen indicador, a menos que se encuentre otro mejor y que sea relativamente fácil de obtener (para las publicaciones tenemos bases de datos de compañías comerciales que se dedican a obtener esta información a nivel mundial, dada la importancia que tiene para medir y comparar el desarrollo científico de los países e instituciones). Otro comentario es que no se especifica si el indicador contabiliza todas las publicaciones en este tipo de revistas o solo de las instituciones que han sido beneficiadas por el programa. De hecho se contabilizan todas las publicaciones y en este punto, lo que se hará es un análisis de que instituciones están publicando en estas revistas y relacionarlas con las que se han apoyado en años anteriores. Hay que considerar que los apoyos tardan un cierto tiempo en fructificar en publicaciones (más de un año), por lo que si se considera que realmente da mayor información el análisis de las publicaciones hechas solamente por las instituciones apoyadas, se tendrían que considerar a aquellas que han sido apoyadas al menos los tres años anteriores.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB).

2. Definición: Mide el esfuerzo realizado en investigación científica y desarrollo experimental, mediante el fomento y la ejecución de esta actividad en las instituciones de educación superior (IES) del país, propiciando un efecto multiplicador por las dimensiones de la población escolar de las IES, que representa a las instancias más relevantes del país en la investigación nacional.

3. Método de Cálculo: (Gasto en investigación en instituciones de educación superior/PIB del año de referencia)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

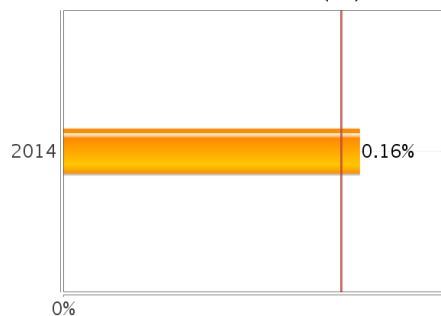
7. Meta del Indicador 2014: .15

8. Línea Base (Valor): .12

9. Último Avance (Valor): .16

10. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial
Gasto en Investigación Científica y
Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la
Instituciones de Educación Superior (IES) respecto
al Producto Interno Bruto (PIB).



0%

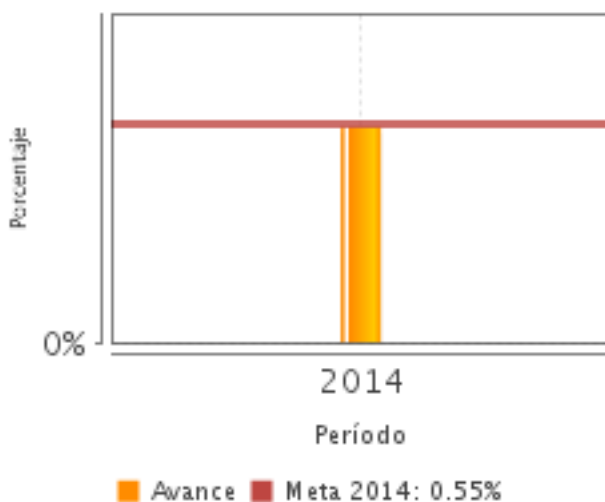
Porcentaje

- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: .12
- Meta 2014: .15%

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB
2. **Definición:** Mide el porcentaje del Producto Interno Bruto que se destina a investigación y a desarrollo experimental
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental en el año } t) / (\text{Producto Interno Bruto en el año } t) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2014:** .55
8. **Valor del Indicador 2014:** .54
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas

2. Definición: Se refiere a la proporción de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas con respecto al año anterior. Nota: Justificación de la medición en relación a las actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación: Las revistas publican resultados relevantes relacionados con investigación científica básica, aplicada, desarrollo tecnológico e innovación

3. Método de Cálculo: $\text{Número de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas en el año } t / \text{Número de publicaciones realizadas por investigadores mexicanos en revistas internacionales especializadas en el año } (t-1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2015

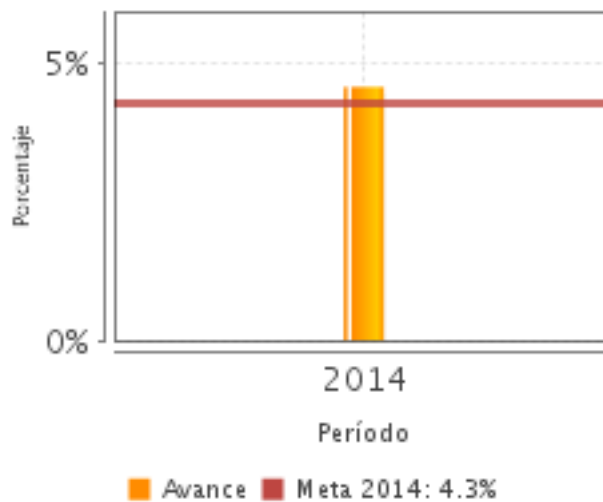
7. Meta del Indicador 2014: 4.30

8. Valor del Indicador 2014: 4.58

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de propuestas aprobadas con respecto al total de las propuestas con calidad técnica

2. Definición: Se refiere a la variación porcentual de propuestas aprobadas por las instancias correspondientes con respecto al total de las propuestas con dictamen aprobatorio de evaluación.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de propuestas aprobadas en el año } t / \text{Número total de propuestas con dictamen aprobatorio de evaluación en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

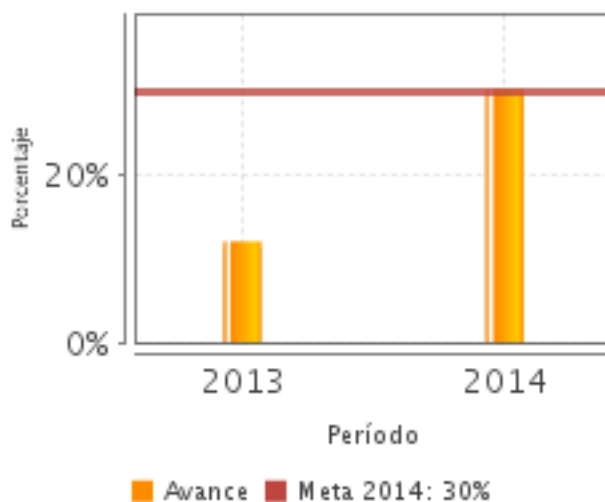
7. Meta del Indicador 2014: 30.00

8. Valor del Indicador 2014: 30.40

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 12.10

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de seguimiento técnico realizado a los apoyos

2. Definición: Mide el grado porcentual de informes técnicos recibidos en el año con respecto al total de informes técnicos con compromiso de entrega en el mismo año

3. Método de Cálculo: (Número de informes técnicos recibidos en el año t/ Número total de informes técnicos con compromiso de entrega en el año t)x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

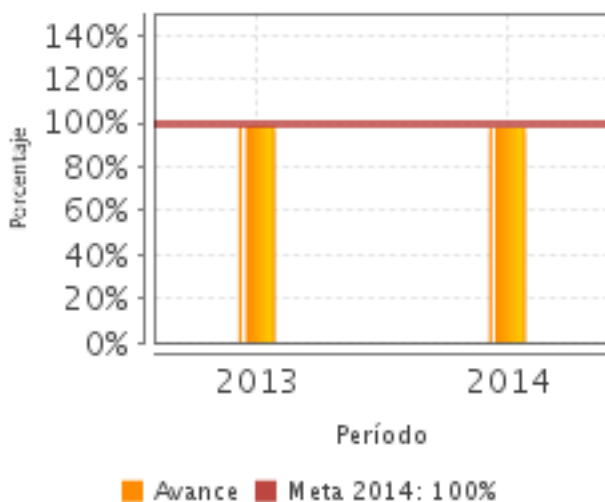
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 97.95

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 98.88

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales

2. Definición: Mide el grado porcentual de los proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales, a partir de la publicación de resultados (Publicación de resultados se refiere al listado de los proyectos aprobados por las instancias correspondientes).

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos formalizados a los 90 días naturales a partir de la publicación de resultados en el año t / número de proyectos aprobados en el año t) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

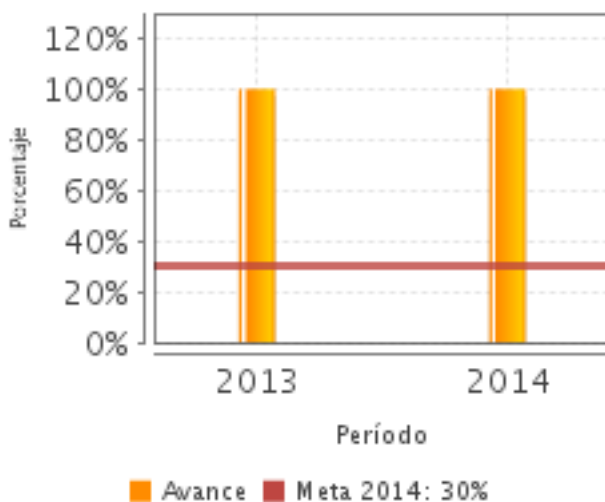
7. Meta del Indicador 2014: 30.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convocatorias que cumplen en tiempo con la publicación de resultados

2. Definición: Mide la variación porcentual de Convocatorias que cumplen en tiempo con la publicación de resultados en el año con respecto al número de convocatorias publicadas en el año

3. Método de Cálculo: (Número de convocatorias que publicaron resultados en el tiempo establecido en el año t/ número de convocatorias publicadas en el año t)X100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

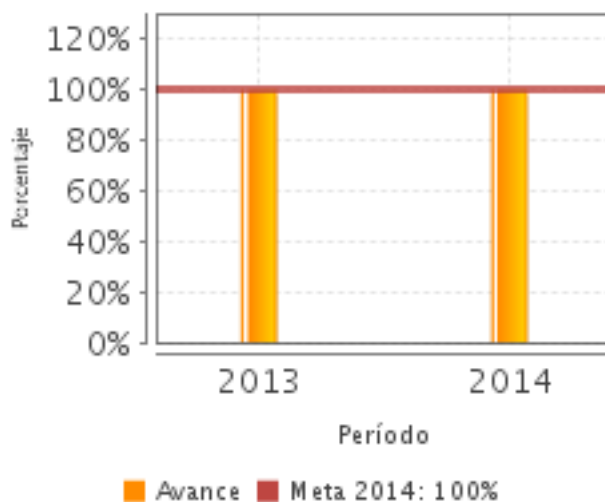
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La mayoría de los indicadores del la MIR se enfocan a la eficacia del programa y uno a la calidad, es importante contar con indicadores de Resultados en los niveles Estratégicos (Fin y Propósito). El indicador Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental (GIDE) respecto al PIB quedó a una centésima de su meta programada (.54%). El indicador de Propósito logró cumplir con su meta, es importante señalar que se considera que no es pertinente a este nivel, ya que si bien las publicaciones en revistas nacionales e internacionales es un parámetro para medir la productividad de los investigadores no se encuentra exclusivamente relacionada con la infraestructura, objeto del programa, sería recomendable complementar este nivel con un indicador que de cuenta del aumento en la mejora en infraestructura de las instituciones. El indicador de propuestas apoyadas reporta un porcentaje de cumplimiento de 101%. Con respecto al porcentaje proyectos que se formalizaron dentro de los 90 días naturales cumplió con su meta, lo que significa que los 272 proyectos aprobados formalizaron en el tiempo establecido. En cuanto a las convocatorias que cumplen en tiempo con la publicación de resultados cumplió su meta, es decir se publicaron los resultados en el tiempo establecido. Por último el indicador Porcentaje de seguimiento realizado a los apoyos no logró cumplir con su meta debido a que dos proyectos no presentaron los informes finales correspondientes.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación entregada por los responsables del programa brindan un panorama muy general del mismo, hace falta profundizar en aspectos como: 1. Motivos de la variación presupuestal y no solo proporcionar los datos duros, 2. La contribución del programa al logro de la meta del indicador Sectorial correspondiente, 3. Proporcionar las cuatificaciones de las poblaciones Potencial y Atendida y no solo sus definiciones, 4. Proporcionar los Documentos de Trabajo en los que se exponen los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones anteriores, 5. Incluir todas las evaluaciones ya que en la EED 2012-2013 realizada al programa hace referencia a una ECR 2011-2012, la cual no se incluyó dentro de la documentación para la presente evaluación.

Fuentes de Información

Se consultaron entre otros: Matriz de Indicadores de Resultados (2009,2010,2011,2012,2013 y 2014), Fichas Técnicas(2012, 2013 y 2014), Informes Trimestrales 2014, Reglas de Operación, Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013, Avance de Indicadores para el año 2014, Cumplimiento de metas 2014, Bases de datos "Cuantificación de la cobertura" 2011, 2012, 2013 y 2014, Definición y Cuantificación de PP, PO y PA

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449 3000 ext. 5011

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

| | |
|-----|---|
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |
| EIN | Evaluación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |

| | |
|--------------|---|
| IT | Informe Trimestral |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |
| MTE | Metaevaluación |
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal. |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención. |
| PPA | Plantilla de Población Atendida |
| OD | Opinión de la Dependencia |
| ROP | Reglas de Operación |